

Projektauswahlkriterien der LAG Mangfalltal-Inntal für LEADER-Projekte 2023-2027



Projekt:

Lfd. Nr:

Datum:

1. Resilienz-Check: Beitrag zur Widerstandsfähigkeit der Region				
1.1	Beitrag zu Umwelt-, Ressourcen- und/ oder Naturschutz (P)	Einschätzung	Wertung	Punkte
·	negativer Beitrag	<input checked="" type="checkbox"/>	0	0
·	neutraler Beitrag	<input type="checkbox"/>	1	
·	indirekter positiver Beitrag	<input type="checkbox"/>	2	
·	direkter positiver Beitrag	<input checked="" type="checkbox"/>	3	

Begründung:

1.2	Beitrag zur zur Eindämmung des Klimawandels bzw. zur Anpassung an seine Auswirkungen (P)	Einschätzung	Wertung	Punkte
·	negativer Beitrag	<input checked="" type="checkbox"/>	0	0
·	neutraler Beitrag	<input type="checkbox"/>	1	
·	indirekter positiver Beitrag	<input type="checkbox"/>	2	
·	direkter positiver Beitrag	<input type="checkbox"/>	3	

Begründung:

1.3	Beitrag zum sozialen Zusammenhalt	Einschätzung	Wertung	Punkte
·	kein Beitrag	<input type="checkbox"/>	0	3
·	geringer Beitrag erkennbar	<input type="checkbox"/>	1	
·	indirekter positiver Beitrag	<input type="checkbox"/>	2	
·	direkter positiver Beitrag	<input checked="" type="checkbox"/>	3	

Begründung:

1.4	Beitrag zur regionalen Wertschöpfung	Einschätzung	Wertung	Punkte
·	kein Beitrag	<input type="checkbox"/>	0	3
·	geringer Beitrag erkennbar	<input type="checkbox"/>	1	
·	indirekter positiver Beitrag	<input type="checkbox"/>	2	
·	direkter positiver Beitrag	<input checked="" type="checkbox"/>	3	

Begründung:

1.5	Beitrag zur Sicherung der Daseinsvorsorge bzw. zur Steigerung der Lebensqualität	Einschätzung	Wertung	Punkte
·	kein Beitrag	<input type="checkbox"/>	0	3
·	geringer Beitrag erkennbar	<input type="checkbox"/>	1	
·	indirekter positiver Beitrag	<input type="checkbox"/>	2	
·	direkter positiver Beitrag	<input checked="" type="checkbox"/>	3	

Begründung:

Bewertung	Min	Max	Wert
	2	15	9
	13%	100%	60%

2. Programm-Check: Übereinstimmung mit den LEADER-Grundsätzen

2.1	Innovativer Ansatz des Projekts	Einschätzung	Wertung	Punkte
·	kein innovativer Ansatz	<input type="checkbox"/>	0	2
·	Lokal innovativer Ansatz	<input type="checkbox"/>	1	
·	Regional innovativer Ansatz	<input checked="" type="checkbox"/>	2	
·	Überregional innovativer Ansatz	<input type="checkbox"/>	3	

Begründung:

2.2	Vernetzungsgrad (doppelte Gewichtung)	Einschätzung	Wertung	Punkte
·	keine Vernetzung/ Kooperation	<input type="checkbox"/>	0	4
·	geringe Vernetzung/ Kooperation zwischen Partnern/ Sektoren/ Projekten erkennbar	<input type="checkbox"/>	1	
·	mittlere Vernetzung/ Kooperation zwischen Partnern/ Sektoren/ Projekten erkennbar	<input checked="" type="checkbox"/>	2	
·	vorbildliche Vernetzung/ Kooperation	<input type="checkbox"/>	3	

Begründung:

2.3	Grad der Bürger- und Akteursbeteiligung (P)	Einschätzung	Wertung	Punkte
·	keine öffentliche Information oder Beteiligungsmöglichkeit	<input checked="" type="checkbox"/>	0	0
·	geringe Beteiligung bei Planung oder Umsetzung	<input type="checkbox"/>	1	
·	erweiterte Beteiligung in Planung und/ oder Umsetzung und/ oder Betrieb	<input type="checkbox"/>	2	
·	breite Beteiligung im gesamten Prozess	<input type="checkbox"/>	3	

Begründung:

2.4	Bedeutung/ Nutzen für das LAG-Gebiet (P)	Einschätzung	Wertung	Punkte
·	keine Bedeutung/Nutzen für das LAG-Gebiet	<input checked="" type="checkbox"/>	0	0
·	lokale Bedeutung/ Nutzen	<input type="checkbox"/>	1	
·	regionale Bedeutung/Nutzen (für Teile des LAG-Gebietes)	<input type="checkbox"/>	2	
·	überregionale Bedeutung/ Nutzen für Viele	<input checked="" type="checkbox"/>	3	

Begründung:

Bewertung	Min	Max	Wert
	2	15	6
	13%	100%	40%

3. Prozess-Check: Übereinstimmung mit den Entwicklungszielen der LAG

3.1	Beitrag zu Handlungsziel HZ 1.2 aus Entwicklungsziel EZ 1 (P)	Einschätzung	Wertung	1 Mindestpunkt
·	kein messbarer Beitrag	x	0	0
·	geringer messbarer Beitrag	□	1	
·	mittlerer messbarer Beitrag	□	2	
·	hoher messbarer Beitrag	□	3	

Begründung:

3.2	Schlüssigkeit der bisherigen Projektentwicklung und geplante Umsetzungsstrategie	Einschätzung	Wertung	Punkte
·	keine Projektentwicklung dokumentiert, geplante Umsetzungsstrategie nicht ersichtlich.	□	0	3
·	Projektentwicklung dokumentiert, grobe Umsetzungsstrategie vorgelegt.	□	1	
·	Projektentwicklung schrittweise dokumentiert, schlüssige Umsetzungsstrategie mit min. 3 Meilensteinen vorgelegt.	□	2	
·	Projektentwicklung schrittweise dokumentiert, schlüssige Umsetzungsstrategie mit min. 5 Meilensteinen vorgelegt.	x	3	

Begründung:

3.3	Beitrag zu weiteren Entwicklungszielen	Einschätzung	Wertung	Punkte
·	kein messbarer Beitrag zu einem weiteren Entwicklungsziel	□	0	1
·	Messbarer Beitrag zu einem weiteren Entwicklungsziel.	x	1	
·	Messbarer Beitrag zu zwei weiteren Entwicklungszielen.	□	3	

Begründung:

3.4	Beitrag zu weiteren Handlungszielen	Einschätzung	Wertung	Punkte
·	kein messbarer Beitrag zu einem weiteren Handlungsziel.	□	0	1
·	messbarer Beitrag zu einem weiteren Handlungsziel.	x	1	
·	messbarer Beitrag zu zwei weiteren Handlungszielen.	□	2	
·	messbarer Beitrag zu mehr als 2 weiteren Handlungszielen.	□	3	

Begründung:

Bewertung	Min	Max	Wert
	1	12	5
	8%	100%	42%

Pflichtkriterien mit Mindestpunktzahl 1 erfüllt? (P)	Ja	Nein
(Sonst Projektablehnung)	□	□

Gesamtwertung	19	42	20
Erfüllungsgrad	45%	100%	48%

Höhere Förderung	Ja	Nein
Förderwürdig für höhere Zuwendung bei Erfüllungsgrad > 80% (=34 P.) und Beitrag zu zwei EZs	□	□