Projektauswahlkriterien der LAG Mangfalltal-Inntal für LEADER-Projekte 2023-2027

Projekt: Neuer Rufbus "Gmoabus"

Lfd. Nr: 15

Datum: 17.12.2025

1. Resilienz-Check: Beitrag zur Widerstandsfähigkeit der Region

1.1	Beitrag zu Umwelt-, Ressourcen- und/ oder Naturschutz (P)	Einschätzung	Wertung	Punkte
·	negativer Beitrag	□	0	1
·	neutraler Beitrag	x	1	
·	indirekter positiver Beitrag	□	2	
·	direkter positiver Beitrag	□	3	

Begründung: Das Projekt ist hinsichtlich des Beitrags zu Umwelt- und Naturschutz neutral zu sehen, da kein Eingriff stattfindet.

1.2	Beitrag zur zur Eindämmung des Klimawandels bzw. zur Anpassung an seine Auswirkungen (P)	Einschätzung	Wertung	Punkte
·	negativer Beitrag	□	0	3
·	neutraler Beitrag	□	1	
·	indirekter positiver Beitrag	□	2	
·	direkter positiver Beitrag	x	3	

Begründung: Reduktion des Individualverkehrs, durch Bündelung von Fahrten und neu gebildeten Fahrgemeinschaften/Sammelbuchungen. Werbung für elektrische Fahrzeuge durch die Nutzung eines vollelektrischen Kleinbusses bei Fahren, Politik, Verwaltung und Bürgern. Dieser Beitrag wird durch das Projekt im Gemeindegebiet verstetigt und trägt damit direkt positiv zur Eindämmung des Klimawandels bei.

1.3	Beitrag zum sozialen Zusammenhalt	Einschätzung	Wertung	Punkte
·	kein Beitrag	□	0	3
·	geringer Beitrag erkennbar	□	1	
·	indirekter positiver Beitrag	□	2	
·	direkter positiver Beitrag	x	3	

Begründung: Der soziale Zusammenhalt und die Hilfe für Mitbürgerinnen und Mitbürger wird mit der Verstetigung des Projekts Gmoabus groß geschrieben und leitet damit einen direkten Beitrag. Die Fahrpersonen helfen den Kunden bei ihren Besorgungen, die Fahrten dienen auch zum Plaudern und Austausch. Bürgerinnen und Bürger werden in der Gesellschaft gehalten und bleiben nicht ausschließlich allein daheim.
Die Abwicklung der Buchungen über die Auszubildenden bietet zudem generationsübergreifende Interaktionen, welche sowohl den Azubis neue Einblicke ermöglicht als auch für die Kunden eine willkommene Abwechslung darstellt.

1.4	Beitrag zur regionalen Wertschöpfung	Einschätzung	Wertung	Punkte
·	kein Beitrag	□	0	2
·	geringer Beitrag erkennbar	□	1	
·	indirekter positiver Beitrag	x	2	
·	direkter positiver Beitrag	□	3	

Begründung: Das Projekt leistet einen indirekten Beitrag zur regionalen Wertschöpfung, da Menschen mit eingeschränkter Mobilität dauerhaft zu regionalen Einzelhandelsstandorten, Gewerbe und medizinischer Versorgung gelangen und diese nutzen können. Dies nützt auch den regionalen Ladengeschäften.

1.5	Beitrag zur Sicherung der Daseinsvorsorge bzw. zur Steigerung der Lebensqualität	Einschätzung	Wertung	Punkte
·	kein Beitrag	□	0	3
·	geringer Beitrag erkennbar	□	1	
·	indirekter positiver Beitrag	□	2	
·	direkter positiver Beitrag	x	3	

Begründung: Das Projekt leistet einen direkt positiven Beitrag zur Sicherung der Daseinsvorsorge sowie zur Steigerung der Lebensqualität, denn durch die Verstetigung des Gmoabus-Angebots können die Kunden sich darauf verlassen, langfristige Transportmöglichkeiten innerhalb des Gemeindegebiets nutzen zu können. Sie erreichen die ärztliche Versorgung, Einkaufsmöglichkeiten und Kulturangebote. Damit wird Menschen mit eingeschränkter Beweglichkeit ein ganz neues Lebensgefühl gegeben.

Bewertung	Min	Max	Wert
	2	15	12
	13%	100%	80%

2.	Programm-Check: Übereinstimmung mit den LEADER-Grundsätzen			
2.1	**Innovativer Ansatz des Projekts**	**Einschätzung**	**Wertung**	**Punkte**
·	kein innovativer Ansatz	**x**	0	**0**
·	Lokal innovativer Ansatz	□	1	
·	Regional innovativer Ansatz	□	2	
·	Überregional innovativer Ansatz	□	3	

Begründung: Das Projekt ist hinsichtlich Innovationsgehalt als neutral anzusehen, es ist kein innovativer Ansatz bei der Neubeschaffung des Busses und Verstetigung des Projekts zu erkennen.

2.2	**Vernetzungsgrad (doppelte Gewichtung)**	**Einschätzung**	**Wertung**	**Punkte**
·	keine Vernetzung/ Kooperation	□	0	**4**
·	geringe Vernetzung/ Kooperation zwischen Partnern/ Sektoren/ Projekten erkennbar	□	1	
·	mittlere Vernetzung/ Kooperation zwischen Partnern/ Sektoren/ Projekten erkennbar	**x**	2	
·	vorbildliche Vernetzung/ Kooperation	□	3	

Begründung: Partner des Projekts sind die Kundinnen und Kunden, die ehrenamtlichen Fahrer, Handel, Kulturanbietende und medizinische Angebote, diese sind durch die Projektverstetigung in einer langfristigen Verbindung miteinander vernetzt. Ehrenamt, Handel und Versorgung sind auch sektoral im Projekt vernetzt. enge Vernetzung mit dem Rufbusprojekt in Irschenberg. ein mittlerer Vernetzungsgrad ist damit deutlich zu erkennen.

2.3	**Grad der Bürger- und Akteursbeteiligung (P)**	**Einschätzung**	**Wertung**	**Punkte**
·	keine öffentliche Information oder Beteiligungsmöglichkeit	□	0	**3**
·	geringe Beteiligung bei Planung oder Umsetzung	□	1	
·	erweiterte Beteiligung in Planung und/ oder Umsetzung und/ oder Betrieb	□	2	
·	breite Beteiligung im gesamten Prozess	**x**	3	

Begründung: Die Steuerungsgruppe des Projektes ist mit Akteuren der Bürgerschaft besetzt: Gemeinderäte, Nachbarschaftshilfe und lokaler Gewerbering.
Die ehrenamtlichen Fahrer werden am Prozess der Fahrzeugbeschaffung direkt eingebunden, um ein passendes Fahrzeug auszuwählen und stehen weiterhin als Akteure zur Verfügung. Die Fahrgäste bestätigen in einer Umfrage den langfristigen Bedarf am Projekt. es ist damit im gesamten Prozess eine breite Beteiligung zu erkennen.

2.4	**Bedeutung/ Nutzen für das LAG-Gebiet (P)**	**Einschätzung**	**Wertung**	**Punkte**
·	keine Bedeutung/Nutzen für das LAG-Gebiet	□	0	**3**
·	lokale Bedeutung/ Nutzen	□	1	
·	regionale Bedeutung/Nutzen (für Teile des LAG-Gebietes)	□	2	
·	überregionale Bedeutung/ Nutzen für Viele	**x**	3	

Begründung: Die Verstetigung des Projekt bietet eine innerörtliche Mobilität im Gemeindegebiet inkl. Anbindung zu den Bahnhöfen Bruckmühl und Aying sowie zu Ärzten und weiterer medizinischer Versorgung, zum örtlichen Einzelhandel und kulturellen Angeboten.
Das Projekt hat durch die Fahrtenplanung mit Azubis und den ehrenamtlichen Fahrern eine Leuchtturmwirkung für Nachbarkommunen. Damit besteht eine überregionale Bedeutung und ein Nutzen für Viele.

Bewertung	Min	Max	Wert
	2	**15**	**10**
	13%	**100%**	**67%**

3.	Prozess-Check: Übereinstimmung mit den Entwicklungszielen der LAG			
3.1	**Beitrag zu Handlungsziel HZ 3.4 aus Entwicklungsziel EZ 3 (P)**	**Einschätzung**	**Wertung**	**1 Mindest-punkt**
·	kein messbarer Beitrag	□	0	**3**
·	geringer messbarer Beitrag	□	1	
·	mittlerer messbarer Beitrag	□	2	
·	hoher messbarer Beitrag	**x**	3	

Begründung: Das Projekt leistet einen hohen messbaren Beitrag zum Entwicklungsziel, da die Gemeinde mit dem Projekt in vorbildlicher Weise für die Problemstellung der Erreichbarkeit auf der "letzten Meile" ein Angebot für mobilitätseingeschränkte Bürgerinnen und Bürger schafft und als Vorbild für andere Gemeinden vorausgeht.

3.2	**Schlüssigkeit der bisherigen Projektentwicklung und geplante Umsetzungsstrategie**	**Einschätzung**	**Wertung**	**Punkte**
·	keine Projektentwicklung dokumentiert, geplante Umsetzungsstrategie nicht ersichtlich.	□	0	**3**
·	Projektentwicklung dokumentiert, grobe Umsetzungsstrategie vorgelegt.	□	1	
·	Projektentwicklung schrittweise dokumentiert, schlüssige Umsetzungsstrategie mit min. 3 Meilensteinen vorgelegt.	□	2	
·	Projektentwicklung schrittweise dokumentiert, schlüssige Umsetzungsstrategie mit min. 5 Meilensteinen vorgelegt.	**x**	3	

Begründung: Mit der Projektbeschreibung ist die Projektentwicklung schrittweise dokumentiert und mit Planungs-, Pilot und Verstetigungsphase sowie regelmäßige Begleitung durch die Steuerungsgruppe und tägliche Fahr-Planung durch die Auszubildenden der Gemeinde ist eine Strategie mit mindestens 5 Meilensteinen vorgelegt.

3.3	**Beitrag zu weiteren Entwicklungszielen**	**Einschätzung**	**Wertung**	**Punkte**
·	kein messbarer Beitrag zu einem weiteren Entwicklungsziel	□	0	**1**
·	Messbarer Beitrag zu einem weiteren Entwicklungsziel.	**x**	1	
·	Messbarer Beitrag zu zwei weiteren Entwicklungszielen.	□	3	

Begründung: Das Projekt leistet weiterhin einen messbaren Beitrag zum Entwicklungsziel 2: Kultur, Gesellschaft und Zusammenhalt.

3.4	**Beitrag zu weiteren Handlungszielen**	**Einschätzung**	**Wertung**	**Punkte**
·	kein messbarer Beitrag zu einem weiteren Handlungsziel.	□	0	**2**
·	messbarer Beitrag zu einem weiteren Handlungsziel.	□	1	
·	messbarer Beitrag zu zwei weiteren Handlungszielen.	**x**	2	
·	messbarer Beitrag zu mehr als 2 weiteren Handlungszielen.	□	3	

Begründung: Das Projekt leistet zu den Handlungszielen 2.1 und 2.3 jeweils einen entsprechend messbaren Beitrag, denn die Lebensqualität wird in der Gemeinde durch das Projekt deutlich verbessert, und der demografische Wandel wird aktiv für Jung und Alt gestaltet.

Bewertung	**Min**	**Max**	**Wert**
	1	**12**	**9**
	8%	**100%**	**75%**

Pflichtkriterien mit Mindestpunktzahl 1 erfüllt? (P)	**Ja**	**Nein**
(Sonst Projektablehnung)	**X**	□

Gesamtwertung	**19**	**42**	**31**
Erfüllungsgrad	**45%**	**100%**	**74%**

Höhere Förderung	**Ja**	**Nein**
Förderwürdig für höhere Zuwendung bei Erfüllungsgrad > 80% (=34 P.) **und** Beitrag zu zwei EZs	□	**X**